האיגוד לספורט הניווט בישראל – פרוטוקולי ועדת האתיקה

ינואר 2022 – שאליתה לגבי אמברגו ביער בן-שמן

נוסח השאילתה שהוגשה:
ב-26/3 מתוכנן ניווט ליגה רכוב ביער בן שמן. בעיקרון, יש 4 חודשי אמברגו לפני התחרות.
ב-15/1 מתוכנן ניווט אולטרה-עז ביער בן שמן.
האם זה "עובר רף הגינות" לאפשר את קיום שתי התחרויות במועדים שנקבעו להן (בעיקר מבחינת ההשפעה על ניווט הליגה)?
טיעונים בעד: רגלי זה לא רכוב; כל אחד רשאי להשתתף ברגלי, ולכן ההזדמנות לחשיפה היא שווה.
טיעונים נגד: הגדרת אמברגו, לא כל הרוכבים ישתתפו ברגלי.
אשמח לשמוע את דעת הוועדה בנושא.
בברכה,
נועם רביד,
יו"ר איגוד הניווט

בתאריך 5.1.2022 דנה הועדה בנושא, בהרכב הבא:
אפק גול (יו"ר), שלמה רז, אלכס ליפוביץ'.

החלטות הועדה
הועדה התיחסה לעובדה שבתאריך 29.1.19 החליטה ההנהלה שתקופת האמברגו לניווטי ליגה תהיה 4 חודשים גם לניווט רגלי וגם לניווט רכוב (עד אז היה חודשיים בלבד לרכוב, מה שהיה אומר שאין בעיה).
טיעוני הבעד שבפניה לא שיכנעו את חברי הועדה.
דעת כל חברי הועדה, פה אחד, היא כי על ההנהלה לעמוד מאחורי קביעתה לגבי משך זמן האמברגו, ולא לחרוג ממנה.

הערות
במהלך הדיון עלו מספר פתרונות אפשריים לבעיה, ואנו בטוחים שגם ההנהלה יכולה להגיע לפתרונות אלו, ולאחרים. בין הפתרונות שחשבנו עליהם, דחיה או הצלבה בין תחרויות הליגה הרכובה כך שהניווט בבן שמן יערך מאוחר יותר מתאריך 15.5.2021.

לחילופין, במידה שההנהלה תחליט שלא לשנות את זמני התחרויות שבנידון, עליה להוציא הבהרה ברורה באתר, לפיה מי שמתכוון להתחרות בתחרות הליגה הרכובה בבן שמן, איננו רשאי להשתתף בניווט הרגלי בבן שמן. במידה וישתתף, תוצאתו בניווט הרכוב לא תוכר בדרוג הליגה.

בברכה,
אפק גול
יו"ר ועדת אתיקה

אוקטובר 2021 – תלונה לגבי ניווט עם כלב

הוגשה תלונה בגין מקרה של נווט שניווט עם כלב בתחרות הליגה במענית (9/10/2021).

הוועדה החליטה שלא לדון בעניין, שכן הטיפול בתלונה איננו בסמכות הוועדה. הוועדה סבורה כי הנושא צריך להיות מטופל מנהלתית על ידי מנהל התפעול ו/או ההנהלה.

ספטמבר 2021 - שאילתה בנושא רכז המיפוי

נוסח השאילתה שהוגשה:

שלום לחברי הוועדה.
להלן שאילתה שאני מפנה אליכם בעקבות מינויו של איתי מנור לרכז המיפוי של האיגוד:
תפקיד רכז מיפוי, כפי שהוגדר ואושר ע"י ההנהלה, הינו לדאוג לחידוש/עדכון מפות לתחרויות הליגה של האיגוד (מאוץ ויער), לשנה-שנתיים קדימה.
זה כולל איתור שטחי ניווט מתאימים לעדכון/מיפוי מחדש, בניית תוכנית מיפוי בהתאמה ללוח האירועים, ובקרת איכות על תוצרי הממפים. בקרת האיכות היא החלק שבגללו עולה סוגיה אתית.
הבקרה כוללת בדיקה מקיפה ומדוקדקת של איכות השרטוט (על המחשב), וכן בדיקה מדגמית של איכות המיפוי (התאמת המפה לשטח, קריאות, אחידות, וכו').
המשמעות היא שרכז המיפוי נדרש, מתוקף תפקידו, להיחשף מראש לכל מפות הליגה החדשות, כולל בדיקה מדגמית בשטח.
על פי הכללים המקובלים, מילוי התפקיד כרוך בפסילה מנהלתית מחלק מתחרויות הליגה, ובראשן אליפות ישראל, שלרוב נערכת על מפות חדשות.
זוהי גזירה קשה מאוד עבור איתי, שהוא גם נווט תחרותי מהטובים בארץ.

בהתחשב בעובדה שמספר חברי האיגוד שמסוגלים למלא תפקיד של רכז מיפוי (בעלי נסיון במיפוי שטח) מצומצם מאוד-מאוד, ואף אחד מהם לא יסכים למחיר הכבד של פסילה מראש, אני מבקש להחריג את המקרה הזה – מצד אחד לאפשר השתתפות בתחרויות ליגה למרות החשיפה למפות, ומצד שני להתנות ולהגביל חשיפה זו, כדי שהפגיעה בהגינות תהיה מידתית. למשל: רכז המיפוי חייב למחוק את הקובץ לאחר בדיקת השרטוט, אסור לו להשתמש במפה ל"ניווט כורסא", בדיקת השטח צריכה להיות מוגבלת מבחינת היקפה או להתרחש זמן רב לפני התחרות, וכו'.

אשמח לחוות דעתכם המנומקת בנושא.
בברכה,
נועם רביד, יו"ר איגוד הניווט

בתאריך 12.10.2021 דנה הועדה בנושא, בהרכב הבא:
אפק גול (יו"ר), שלמה רז, אלכס ליפוביץ'.

החלטת הועדה

דעת כל חברי הועדה, פה אחד, היא כי החרגה שכזו איננה מתקבלת על הדעת, ומנוגדת לקוד האתי של האיגוד. אם אדם יחיד מקבל יתרון בלתי ספורטיבי בכל אחת מהתחרויות, מה הערך הספורטיבי של הליגה והאליפות?
על ההנהלה למצוא פתרון שימנע פגיעה חד צדדית וממושכת שכזו בהגינות הליגה.

הערות

במהלך הדיון עלו מספר פתרונות אפשריים לבעיה, ואנו בטוחים שגם ההנהלה יכולה להגיע לפתרונות אלו, ולאחרים.
בין הפתרונות שחשבנו עליהם:

- פתרון אחד יכול להיות בהעברת נתח העבודה של הביקורת, וחלוקתו בין נווטים שכן מוכנים לוותר על השתתפות בחלק מתחרויות הליגה והאליפות.

- פתרון נוסף הוא הוספת ביצוע הביקורת על המפה בכל תחרות למועדון המתכנן. אנשיו הבכירים ממילא מוותרים על ההשתתפות בתחרות (מתכנן, בקר, מנהל תחרות) ומסיירים בשטח יותר מפעם אחת.
- פתרון מיטבי יהיה כמובן לשכנע את איתי לוותר על דרוג הליגה/אליפות, ולהסתפק בריצה מחוץ לתחרות.

בברכה,
אפק גול, יו"ר ועדת אתיקה

יוני 2021, ערעור 2021/06 - בעניין אליפות השליחים

1. בתאריך 23/6/2021 הוגש ערעור לועדת אתיקה, על החלטת ועדת הערעורים באליפות השליחים שהתקיימה בתאריך 12/6.

נוסח הערעור:

בהמשך למסקנות ועדת הערעורים לניווט שליחים בית ברל 12/6/21, מועדון X (להלן – "המערער") מעונין לערער על החלטת ועדת הערעורים, באמצעות פניה לועדת האתיקה.
להתרשמות המועדון, ההחלטתה של ועדת ערעורים שגויה בנימוקים הבאים:

א. **תחנה לא מוערת אינה מקרה נדיר**, למעשה הוא המצב הסטנדרטי בתחילת רוב מוחלט מהניווטים ולא סביר להישען על סעיף 4.3 בטיעון כי אי-הערה הוא סימן מטעה כמו הדוגמא שבסעיף.
ב. הוברר כבר בשיחות לא רשמיות בהנהלת האיגוד כי **הערת תחנות אינה מחובת המארגנים** ולמעשה ברוב התחרויות אינה מבוצעת.
ג. הועדה ידעה במהלך דיוניה והכירה בכך ש**תקני IOF המהווים הבסיס** המכריע לתקנות הניווט בישראל ובפרט לתקנון ועדת ערעורים, היו בודאות פוסלים את אדי.
ד. סעיף 20.5 בתקנון הספרינט (סעיף דומה קיים בתקנון של כל סוג תחרות) קובע במפורש כי **באחריות הנווט לוודא סיגנל אישור לקליטת ה-SI** (העתק הסעיף מצורף בתחתית מייל זה)
ה. סעיף 3.2 בתקנון הערעורים מפרט את **התרחישים היחידים "לביטול פסילה** של נווט עקב חוסר ניווט" תחנה לא מוערת אינה אחד מהם.
ו. לקות השמיעה של אדי הינה קבועה והוא כמובן מודע לה, מעולם אדי לא ציפה לקבל משוב קולי, הוא **תמיד אמור לבקר את הגעתו בזיהוי נורת התחנה**, ואין שונה התחרות הזאת מכל תחרות אחרת בעברו.
ז. אדי נווט מנוסה, סביר היה לצפות ממנו שבתחרות בה יש זינוק המוני והוא בין המהירים במסלול יהיה סיכוי שהתחנות אינן מוערות. גם בניווטי ליגה אדי נוטה לזנק בין הראשונים דבר המחזק את הטענה ש**אי הקפדתו בתחרות זאת, היתה רשלנית ובאחריותו**.
ח. לקותו של אדי מקשה עליו פחות מלקות למשל של עוורון צבעים, ואין כל הקלות או עיגולי פינות לעיוורי צבעים שקבוע מתקשים בזיהוי מעברים מיוחדים, חסימות ואף איתור התחנות עצמן על המפה. אישור חריג לאדי יהווה **תקדים ויוביל לדרישה לגמישות והעלמת עין גם ללקויות אחרות** שאינן מוכרות בכללי ה. IOF
ט. עדותו של אדי לנציג המערער ולאחרים, כי מהלחץ של התחרות הוא לא הסתכל כלל על הסיגנל של התחנה. לא חצי שניה ולא 5 שניות – זה **המניע האמיתי לאי קליטתו בתחנות**.
י. אף מתמודד אחר בתחרות לא פסל בשל אי הערת התחנות, כולם ללא יוצא מן הכלל המתינו לאור או לצפצוף עוד 2-3 שניות ורק אז המשיכו בדרכם, זאת ההתנהגות המקובלת בתחרות זאת ובכלל. **בקבלת הערעור בתחרות יש חוסר הוגנות** גם מולם.
יא. מאחר וליקוי השמיעה של אדי אינו המהות של אי הניקוב – קבלת הערעור מהווה **תקדים בעיתי לכל תחרות ליגה עתידית** בה יטען נווט כי פסל כי התחנה לא הייתה מוערת ולא הקפיד להמתין לסיגנל.

2. התלונה הועברה לטיפול הועדה בתאריך 24/6/2021.
3. הרכב הועדה לטיפול בתלונה: דן צ'יזיק (יו"ר), שלמה רז, אלכס ליפוביץ'.
4. הועדה דנה בעניין בתאריך 26/6/2021.
5. החלטות הועדה:

א. לדעתנו, ועדת הערעורים שקיבלה את ההחלטה בשטח)אבי מינסקי, בר זריהן, שי סט(ביצעו את עבודתם כנדרש: קבלת החלטה ופרשנות לחוקים והתקנות במקרה חריג, שאינו מוזכר בתקנות אלה.
ב. לא ניתן להשוות בין מצב של לג ראשון בתחרות שליחים לתחרות רגילה, מסיבות ברורות, וברור לנו שהיה למצב זה משקל כבד בקבלת ההחלטה שלא לפסול את אדי כצמן.
ג. ההתיחסות לסעיף 3.2 בתקנון הערעורים אינה נכונה – סעיף זה מציין את התרחישים בהם מנהל התחרות רשאי לקבל החלטה ללא צורך בועדת ערעורים, ואינו רלוונטי בכלל למקרה זה.
ד. הועדה החליטה פה אחד לדחות את הערעור של [המערער]

6. הערות:

א. אנו מחזקים את ההמלצות שנרשמו ע"י ועדת הערעורים, ומוסיפים המלצה נוספת: לחייב את מארגני אליפות השליחים)במיוחד(ותחרויות ליגה/אליפויות אחרות למינימום של נווטים המשתתפים בצד המקצועי של הכנת המסלולים והשטח, ובהכרח אינם משתתפים בתחרות עצמה, על-מנת לאפשר קיום של כל כללי הארגון, ובפרט "הערת" התחנות בבוקר התחרות.
ב. כמובן שהחלטה בעניין זה צריכה להתקבל ע"י הנהלת האיגוד.

דן צ'יזיק, יו"ר ועדת האתיקה

ינואר 2020 – תלונה בגין כריתת עץ

הוגשה תלונה בגין מקרה של כריתת עץ ע"י נווטת ביער כפר החורש (4/1/2020). הוועדה החליטה שלא לדון בעניין, מאחר והארוע לא היה קשור באופן ישיר לניווט, ולא התרחש במהלכו.

אוגוסט 2019, תלונה בגין עבירת הגינות

1. בתאריך 6/1/2019 הוגשה תלונה לועדת משמעת.

נוסח התלונה:

הנדון: חשד לעבירה אתית במהלך אליפות החורף

"... ביום שבת, יומה השני של האליפות, נראה [נווט בוגר – להלן "הנווט"] מנווט במסלול הקצרצר עם מספר ילדים במועדונו.

מיד לאחר שסיים לנווט עם הילדים, יצא [הנווט] לנווט במסלול שלו במסגרת אליפות החורף. ..."

2. התלונה הועברה לטיפול הועדה לאחר מינויה באסיפה הכללית בתאריך 20/6/2019.
3. הרכב הועדה לטיפול בתלונה: דן צ'יזיק (יו"ר), אלי סרגה, אפק גול.
4. ביררתי את העובדות עם [הנווט] ומעורבים נוספים. להלן תאור הדברים, שיש לגביהם הסכמה של כל הנוגעים בדבר ולכן כנראה שאינם מוטלים בספק:

- [הנווט] ביקש בכתב מאנריקו (עוזר מנכ"ל האיגוד) שירשום את החניכים שלו לשעות זינוק מוקדמות וצמודות בניווט של 29/12, כדי שיוכל לבצע להם ניווט מבוקר. להלן הנוסח הרלוונטי מתכתובת הדוא"ל:

"בבקשה רשום את החברים הבאים לאיגוד ולתחרות בשבת בעין צור לקטגוריית ילדים h/d12 בהתאמה + כרטיסים שכורים לכולם. הם יעשו בהדרכתי ניווט מודרך - צריך זמני זינוק צמודים רצוי בשעה 9:00."

- אנריקו אישר את הבקשה אך לא עלה בדעתו באותו הרגע שזה מתנגש עם העובדה ש[הנווט] מתחרה לאחר מכן באותה התחרות.
- לטענתו של [הנווט], הוא הבין שאושר לו ללוות את החניכים תוך ידיעה שהוא מנווט במסלול שלו לאחר מכן. הוא גם מציין שהיציאה למסלול הקצרצר <u>לפני</u> הניווט שלו היתה חריגה, מאחר והחניכים הגיעו בפעם הראשונה והוא לא רצה להשאיר אותם לחכות הרבה זמן בכינוס.
- [הנווט] ליווה את חניכיו במסלול הקצרצר, לטענתו ללא מפה אלא רק כדי לתת להם בטחון. לאחר מכן הוא רץ בתחרות.
- מגיש התלונה שם לב לכך, אך רק לאחר מספר ימים חשב על העובדה שיש כאן עבירה על התקנון, ובשיחה שגרתית העיר על כך ל[נווט] (שהודה במעשה) וגם סיפר לאנשים אחרים.

5. הועדה דנה בעניין בתאריך 3/8/2019.
6. <u>החלטות הועדה</u>:

א. פעולתו של [הנווט] נוגדת את התקנון והקוד האתי, האוסר על נווט באופן מפורש להיכנס לשטח תחרות לפני הזינוק שלו.

ב. חוק זה ידוע ומקובל על נווטים רבים, שמזנקים מוקדם ורק לאחר מכן מנווטים עם הילדים/חניכים שלהם, והוא בוודאי מוכר היטב ל[נווט].

ג. על אחת כמה וכמה, [הנווט] פיספס הזדמנות להפגין דוגמא אישית וללמד את החניכים שלו על הצורך בציות לחוקים למען ההגינות.

ד. לאור הזמן הרב שחלף, אין שום משמעות לנקיטת פעולות כלשהן בעניין תוצאות התחרות.

ה. הועדה החליטה פה אחד לנקוט ב<u>אזהרה</u> כלפי [הנווט] על פעולותיו במקרה זה.

7. <u>הערות</u>:

א. הפניה לאנריקו בעניין ההרשמה היתה במקום מבחינה מנהלתית לגבי ההרשמה לניווט, אבל מובן מאליו שאנריקו אינו מוסמך לקבל החלטות לגבי התקנון או לאשר חריגה מהחוקים.

ב. אנו ממליצים להנהלת האיגוד לקבוע ולפרסם למי הסמכות לאשר חריגות מהתקנון בעניינים מסוג זה, בתחרויות ליגה ו/או אליפויות ותחרויות נושאות פרסים אחרות.

דן צ'יזיק, יו"ר ועדת האתיקה